

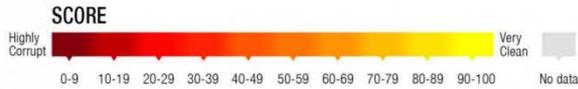
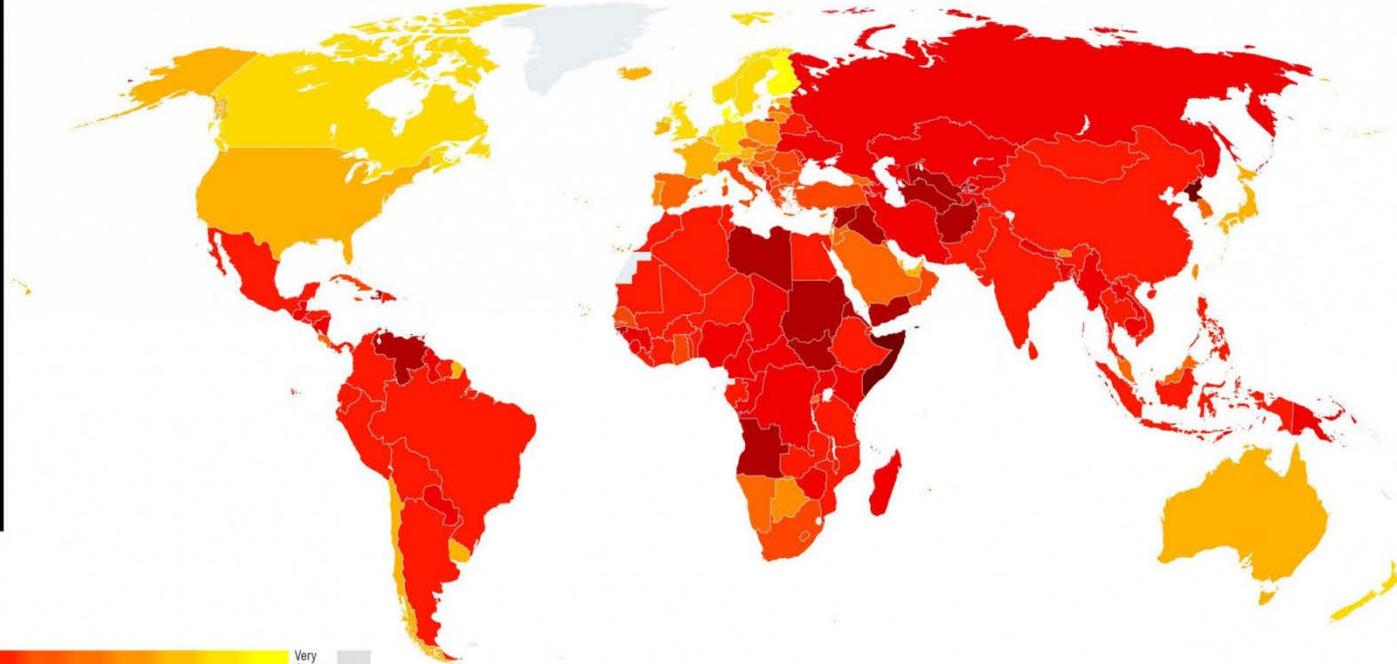
Napoli, 13 gennaio 2017

Alberto Vannucci
Università di Pisa

Illuminiamo la salute (e la
corruzione)

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2015

The perceived levels of public sector corruption in 168 countries/territories around the world.

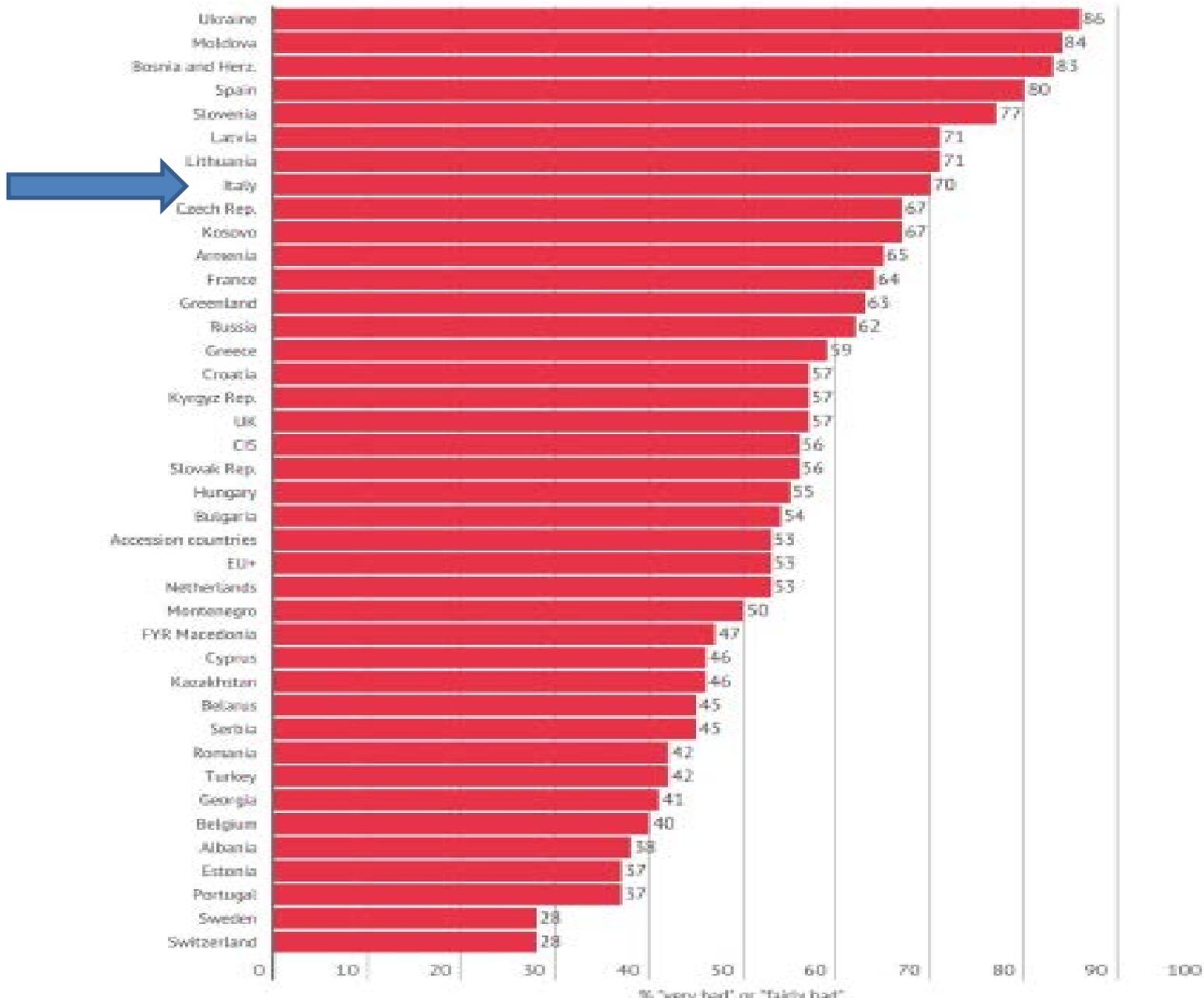


RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
1	Denmark	91
2	Finland	90
3	Sweden	89
4	New Zealand	88
5	Netherlands	87
5	Norway	87
7	Switzerland	86
8	Singapore	85
9	Canada	83
10	Germany	81
10	Luxembourg	81
10	United Kingdom	81
13	Australia	79
13	Iceland	79
15	Belgium	77
16	Austria	76
16	United States	76
18	Hong Kong	75
18	Ireland	75
18	Japan	75
21	Uruguay	74
22	Qatar	71
23	Chile	70
23	Estonia	70
23	France	70
23	United Arab Emirates	70
27	Bhutan	65
28	Botswana	63
28	Portugal	63
30	Poland	62
30	Taiwan	62
32	Cyprus	61
32	Israel	61
32	Lithuania	61
35	Slovenia	60
36	Spain	58
37	Czech Republic	56
37	Korea (South)	56
37	Malta	56
38	Romania	46
40	Cape Verde	55
40	Costa Rica	55
40	Latvia	55
40	Seychelles	55
44	Rwanda	54
45	Jordan	53
45	Mauritius	53
45	Namibia	53
48	Georgia	52
48	Saudi Arabia	52
50	Bahrain	51
50	Croatia	51
50	Hungary	51
50	Slovakia	51
54	Malaysia	50
55	Kuwait	49
56	Cuba	47
56	Ghana	47
58	Greece	46
58	Romania	46
60	Oman	45
61	Italy	44
61	Lesotho	44
61	Montenegro	44
61	Senegal	44
61	South Africa	44
66	Sao Tome and Principe	42
66	The FYR of Macedonia	42
66	Turkey	42
69	Bulgaria	41
69	Jamaica	41
71	Serbia	40
72	El Salvador	39
72	Mongolia	39
72	Panama	39
72	Trinidad and Tobago	39
76	Bosnia and Herzegovina	38
76	Brazil	38
76	Burkina Faso	38
76	India	38
76	Thailand	38
76	Tunisia	38
76	Zambia	38
83	Benin	37
83	China	37
83	Colombia	37
83	Liberia	37
83	Sri Lanka	37
88	Albania	36
88	Algeria	36
88	Egypt	36
88	Indonesia	36
88	Morocco	36
88	Peru	36
88	Suriname	36
95	Armenia	35
95	Mali	35
95	Mexico	35
95	Philippines	35
99	Bolivia	34
99	Djibouti	34
99	Gabon	34
99	Niger	34
103	Dominican Republic	33
103	Ethiopia	33
103	Kosovo	33
103	Moldova	33
107	Argentina	32
107	Belarus	32
107	Côte d'Ivoire	32
107	Ecuador	32
107	Togo	32
112	Honduras	31
112	Malawi	31
112	Mauritania	31
112	Mozambique	31
112	Vietnam	31
117	Pakistan	30
117	Tanzania	30
119	Azerbaijan	29
119	Guyana	29
119	Russia	29
119	Tunisia	29
119	Sierra Leone	29
123	Kazakhstan	28
123	Gambia	28
123	Guatemala	28
123	Kyrgyzstan	28
123	Lebanon	28
123	Madagascar	28
123	Timor-Leste	28
130	Cameroon	27
130	Iran	27
130	Nepal	27
130	Peru	27
130	Nicaragua	27
130	Paraguay	27
130	Ukraine	27
136	Comoros	26
136	Nigeria	26
136	Tajikistan	26
139	Bangladesh	25
139	Guinea	25
139	Kenya	25
139	Laos	25
139	Papua New Guinea	25
139	Uganda	25
145	Central African Republic	24
146	Congo Republic	23
147	Chad	22
147	Democratic Republic of the Congo	22
147	Myanmar	22
150	Burundi	21
150	Cambodia	21
150	Zimbabwe	21
153	Uzbekistan	19
154	Eritrea	18
154	Syria	18
154	Turkmenistan	18
154	Yemen	18
158	Haiti	15
158	Guinea-Bissau	15
158	Venezuela	15
161	Iraq	16
161	Libya	16
163	Angola	16
163	South Sudan	16
165	Sudan	16
166	Afghanistan	16
167	Korea (North)	16
167	Somalia	16

RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
21	Uruguay	74	40	Costa Rica	55	61	Italy	44	99	Djibouti	34	139	Guinea	25
22	Qatar	71	40	Latvia	55	61	Lesotho	44	99	Gabon	34	139	Kenya	25
23	Chile	70	40	Seychelles	55	61	Montenegro	44	99	Niger	34	139	Laos	25
23	Estonia	70	40	Rwanda	54	61	Senegal	44	76	Zambia	38	119	Russia	29
23	France	70	44	Jordan	53	61	South Africa	44	76	Benin	37	119	Sierra Leone	29
23	United Arab Emirates	70	45	Mauritius	53	66	Sao Tome and Principe	42	83	China	37	103	Dominican Republic	33
27	Bhutan	65	45	Namibia	53	66	The FYR of Macedonia	42	103	Ethiopia	33	103	Kosovo	33
28	Botswana	63	48	Georgia	52	66	Turkey	42	103	Moldova	33	103	Moldova	33
28	Portugal	63	48	Saudi Arabia	52	69	Bulgaria	41	107	Argentina	32	107	Argentina	32
30	Poland	62	50	Bahrain	51	69	Jamaica	41	107	Belarus	32	107	Belarus	32
30	Taiwan	62	50	Croatia	51	71	Serbia	40	107	Côte d'Ivoire	32	107	Côte d'Ivoire	32
32	Cyprus	61	50	Hungary	51	72	El Salvador	39	107	Ecuador	32	107	Ecuador	32
32	Israel	61	50	Slovakia	51	72	Mongolia	39	107	Togo	32	130	Cameroon	27
32	Lithuania	61	50	Slovakia	51	72	Panama	39	88	Morocco	36	130	Iran	27
35	Slovenia	60	54	Malaysia	50	72	Trinidad and Tobago	39	88	Peru	36	130	Nepal	27
36	Spain	58	55	Kuwait	49	72	Bosnia and Herzegovina	38	88	Suriname	36	130	Peru	27
36	Spain	58	56	Cuba	47	76	Brazil	38	95	Armenia	35	130	Nicaragua	27
37	Czech Republic	56	56	Ghana	47	76	Burkina Faso	38	95	Mali	35	130	Paraguay	27
37	Korea (South)	56	58	Greece	46	76	India	38	95	Mexico	35	130	Ukraine	27
37	Malta	56	58	Romania	46	76	Bolivia	34	95	Philippines	35	136	Comoros	26
38	Romania	46	60	Oman	45	76			95	Tanzania	30	136	Nigeria	26
40	Cape Verde	55							99	Azerbaijan	29	136	Tajikistan	26
												139	Bangladesh	25

Figure 4: Perceptions of government actions to fight corruption

Percentage who rate their government "badly" at fighting corruption in government. Results by country and region.



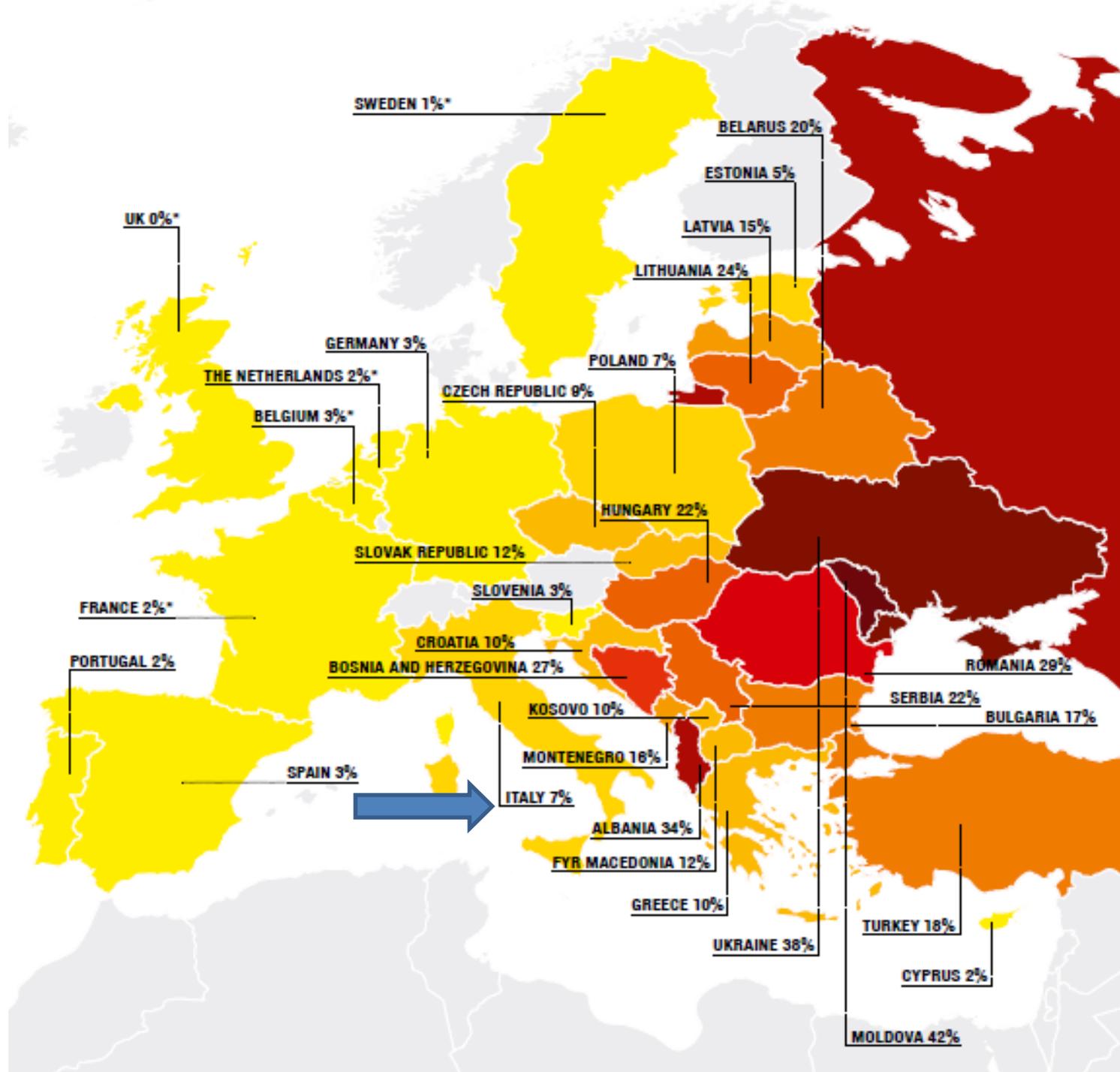
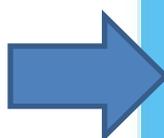


Figure 6: Rates of public service bribery

Results by region.

	European Union	Accession countries	Commonwealth of Independent States
The road police	•	●	●●
Public agencies issuing official documents	•	●	●
The civil courts	•	●	●
Public education (primary or secondary)	•	●	●
Public education (vocation)	•	●	●
Public medical care	●	●	●
Public agencies in charge of unemployment benefits	•	●	●
Public agencies in charge of other social security benefits	•	●	●



Q. Did you or any member of your household make an unofficial payment or gift when using these services over the past 12 months? Base: respondents who had contact with each service in the previous 12 months. Results for the European Union exclude the following countries: the UK, Belgium, the Netherlands, Sweden and France as the data were not collected.

Tabella 4: Dare e ricevere tangenti e l'abuso di potere per guadagno personale sono diffusi nei seguenti settori (% risposte affermative) (fonte: elaborazione da Eurobarometro 2014)

	Italia	Media UE	Differenza Italia-UE
Polizia, dogane	33	36	-3
Autorità fiscali	34	24	+10
Tribunali	27	23	+4
Assistenza sociale e welfare	28	18	+10
Pubblico ministero	21	19	+2
Politici a livello nazionale, regionale o locale	63	56	+7
Partiti politici	68	59	+9
Funzionari che assegnano appalti	55	45	+10
Funzionari che concedono licenze di costruzione	54	43	+9
Funzionari che assegnano licenze per attività economico-commerciali	44	33	+11
Settore sanitario	44	33	+11
Settore dell'istruzione	24	16	+8
Controlli e ispezioni (salute, sicurezza, costruzione, lavoro, qualità cibo, sanitarie, licenze)	44	35	+9
Imprese private	31	38	-7
Banche e istituzioni finanziarie	40	36	+4
Nessuno	1	5	-4

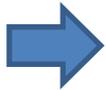


Figura 27: Percentuale cittadini che ritiene vi sia corruzione a livello di istituzioni locali e regionali (fonte: Eurobarometro 2014)

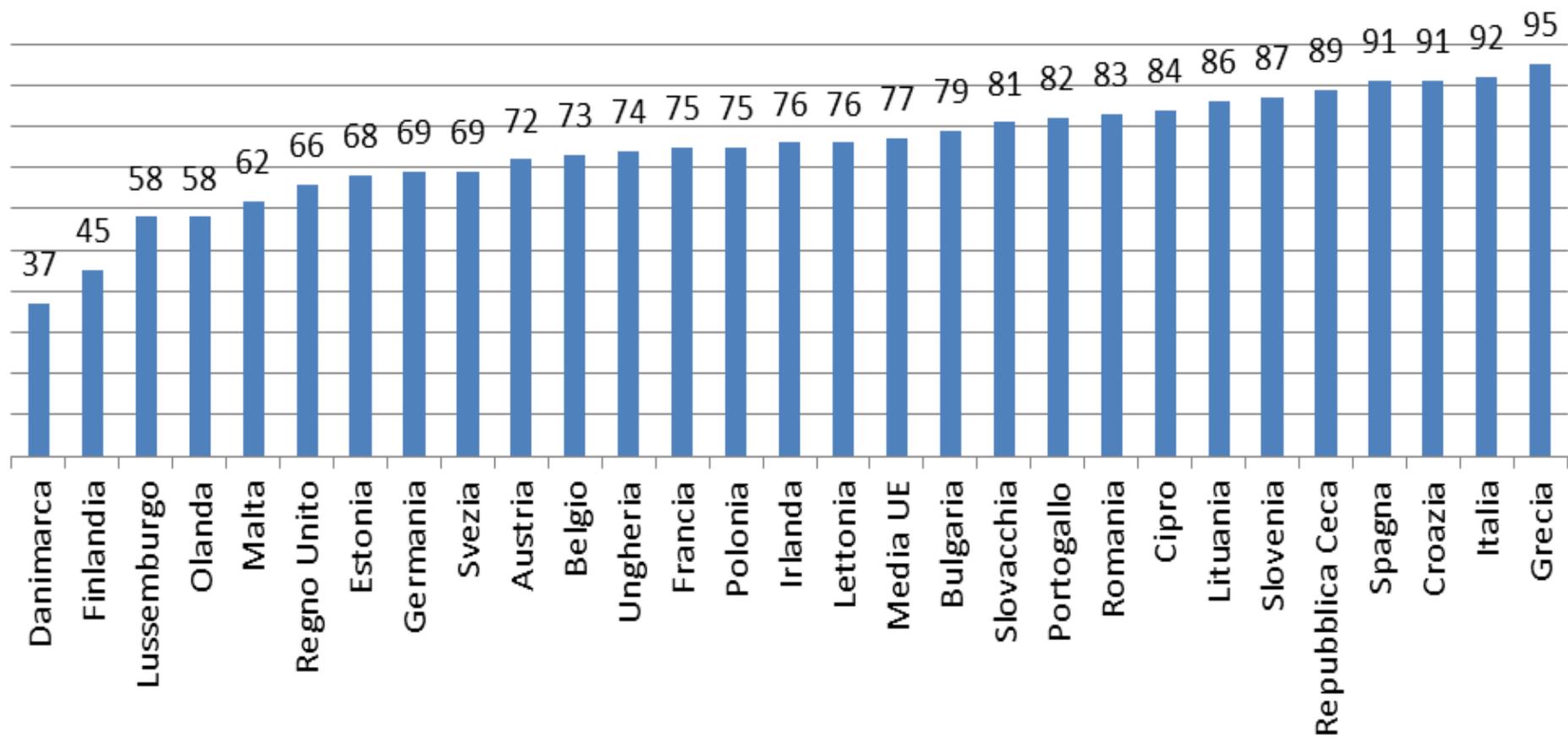
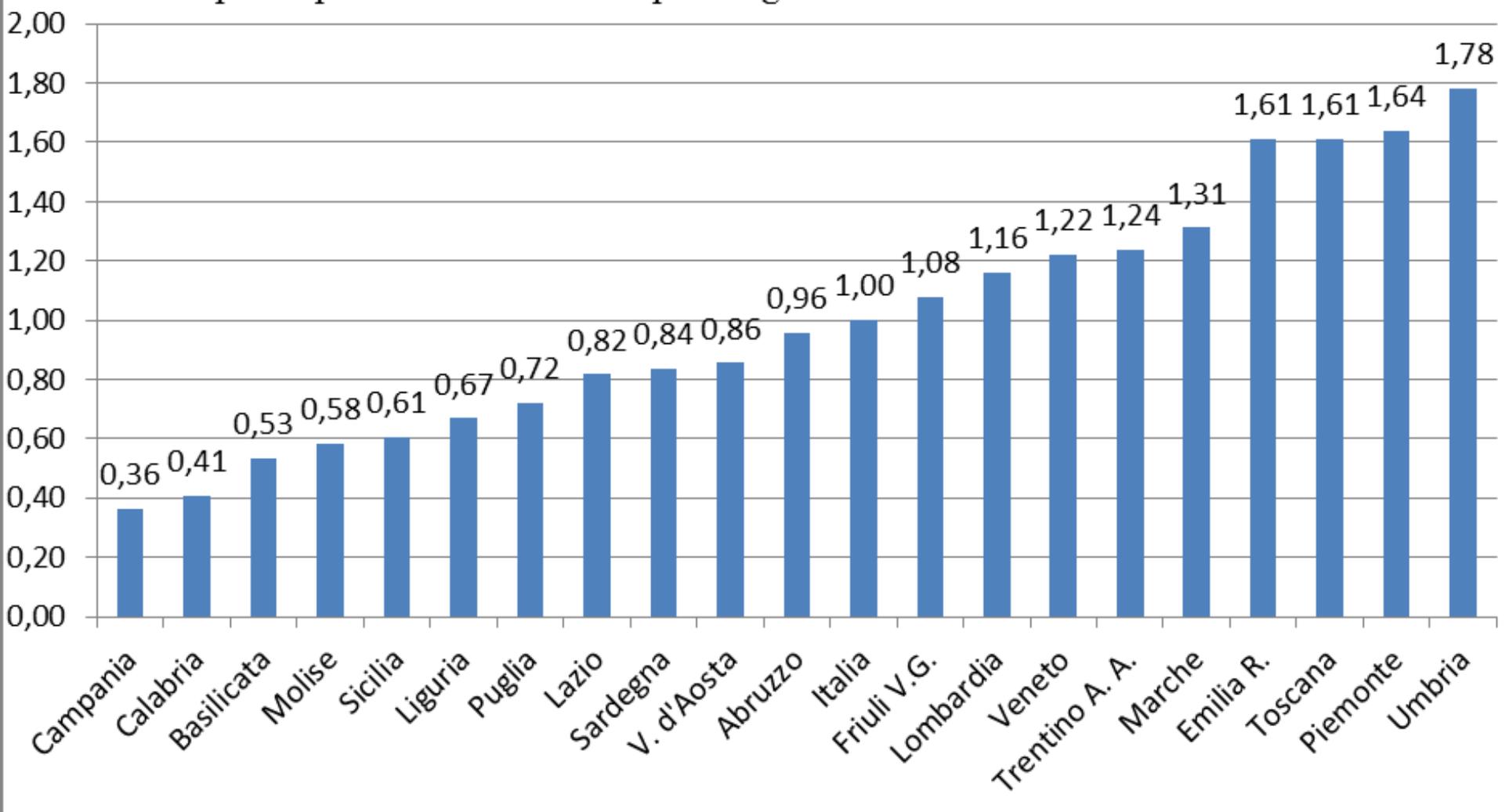
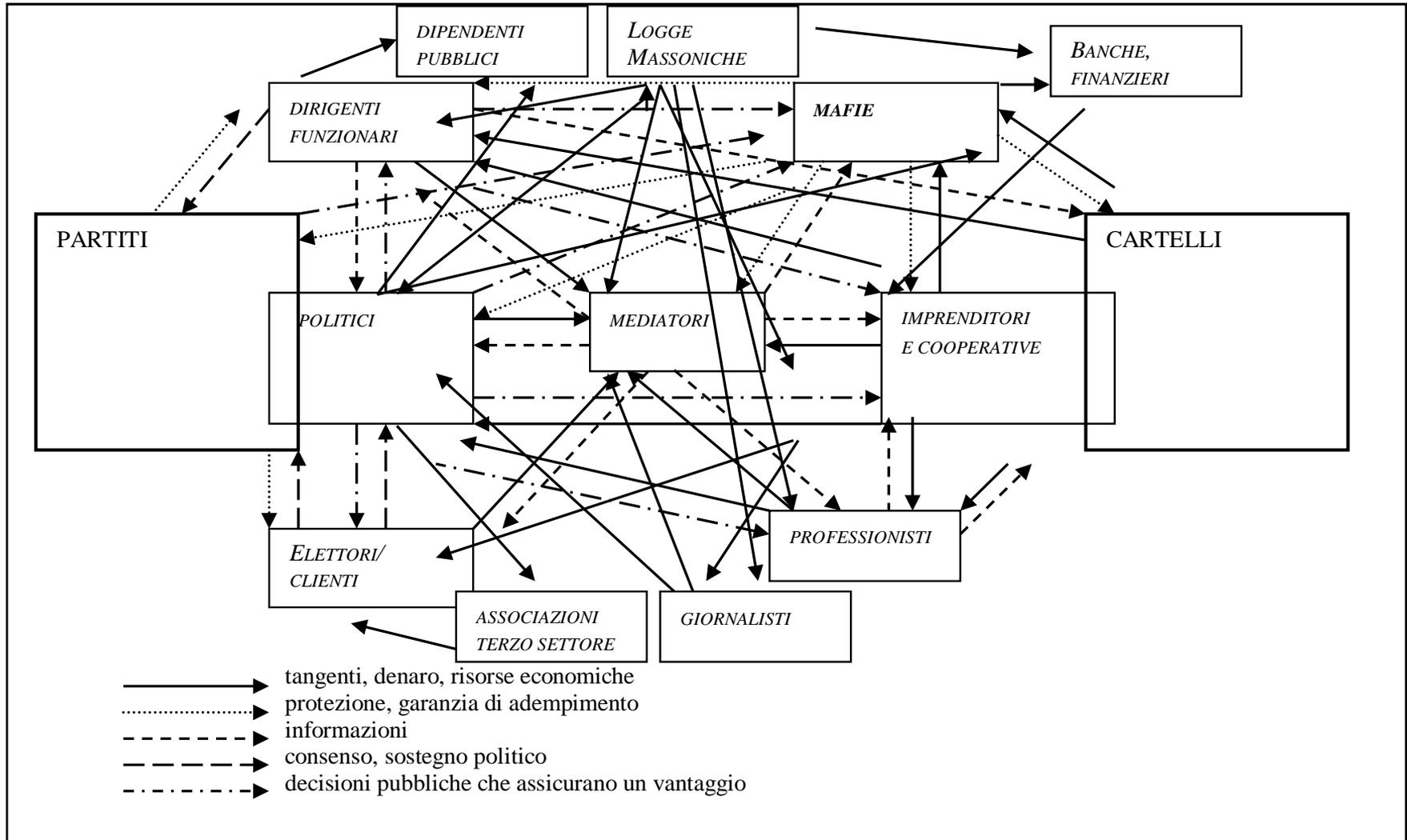


Figura 29: Indice di corruzione Golden e Picci (2005) - percentuale di capitale pubblico esistente rispetto agli investimenti effettuati al 1997



Le reti della corruzione sistemica



I perché della corruzione sistemica: la “formula della corruzione”

- $C_t = R + D + I - A; -CM + (C_{t-1}, t-2, \dots)$

La corruzione **C** al tempo **t** dipende da:

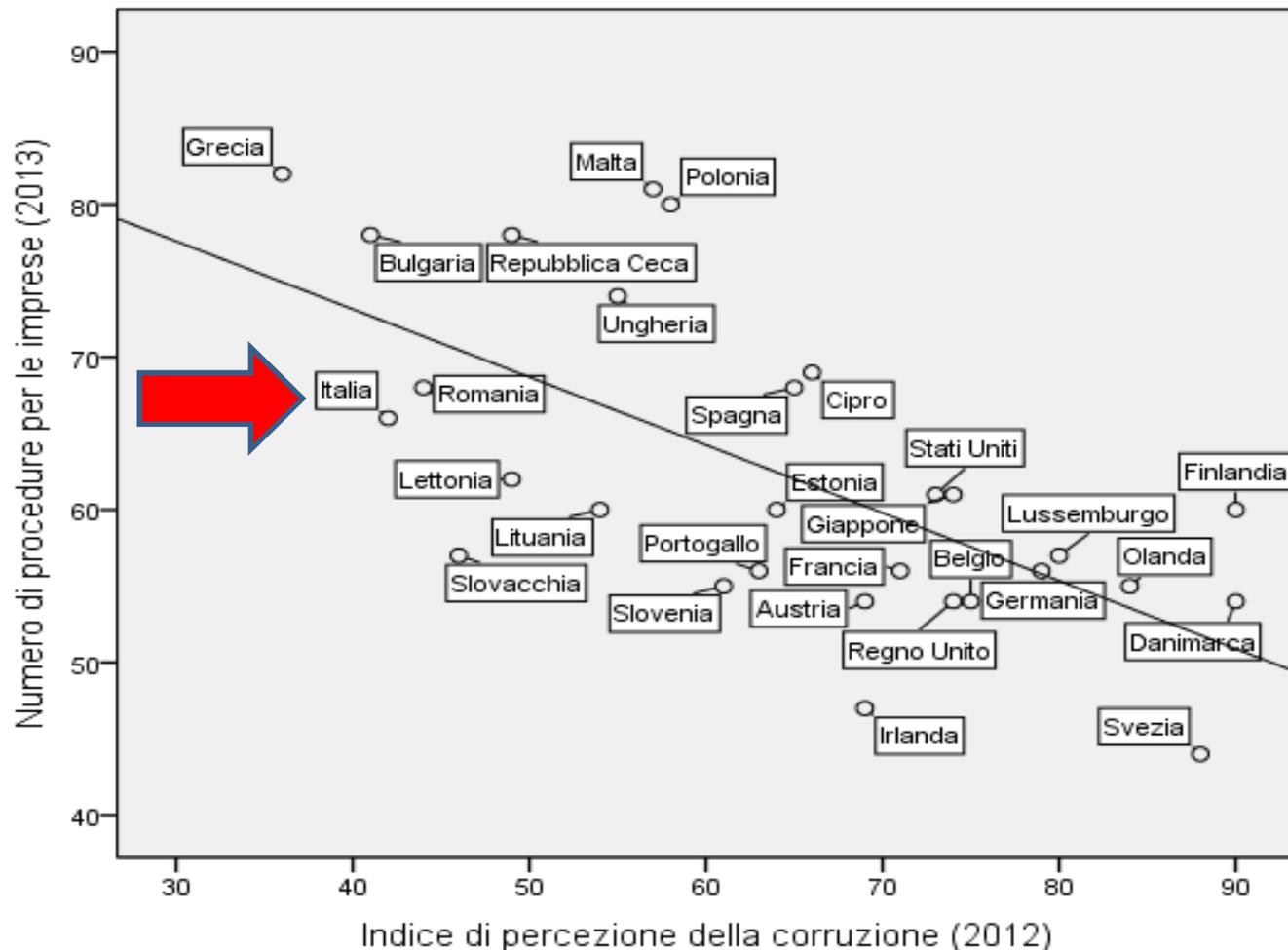
- **R** (rendite create e allocate dallo stato grazie a poteri “monopolistici” attribuiti ad agenti pubblici)
- **D** (discrezionalità nell’allocazione delle rendite)
- **I** (informazioni riservate utili a conseguire rendite)
- **-A** (accountability/responsabilità = efficacia ed effetto deterrente dei controlli penali, amministrativi, disciplinari, contabili, sociali, politici, etc.)
- **-CM** («costi morali», preferenze etiche di funzionari, politici, imprenditori, cittadini)
- **Ct-1, t-2...** (eredità della corruzione passata)

La «favoletta» del costo della corruzione: 60 miliardi di euro l'anno

- Corruzione sistemica come fattore di degrado nella qualità di qualsiasi servizio pubblico (sanità, servizi sociali, istruzione, giustizia etc.)
- Massimizzazione della rendita della corruzione → lievitazione prezzi pagati dall'ente pubblico; bassa qualità della realizzazione, di beni e servizi forniti
- - il costo “diretto” della corruzione (passante milanese-passante di Zurigo 100 versus 50 mld/km; 7 anni versus 12); (linea 3 metro Milano-metro Amburgo 192 versus 45 mld/km). Costo dell'alta velocità in Italia – fino al 600% superiore a quello di Francia, Spagna, Giappone. Costo del MOSE: da 1,8 previsti a 6 miliardi già spesi con una realizzazione a circa l'80%
- Oppure: mancato controllo o controlli addomesticati → mancanza di entrate dovute (sanzioni) e prosecuzione di attività irregolari ad alto costo sociale (abusivismo, minore sicurezza sul lavoro, etc.)
- Stima Picci (2016): 585 miliardi di euro l'anno il costo di non essere integri come la Germania

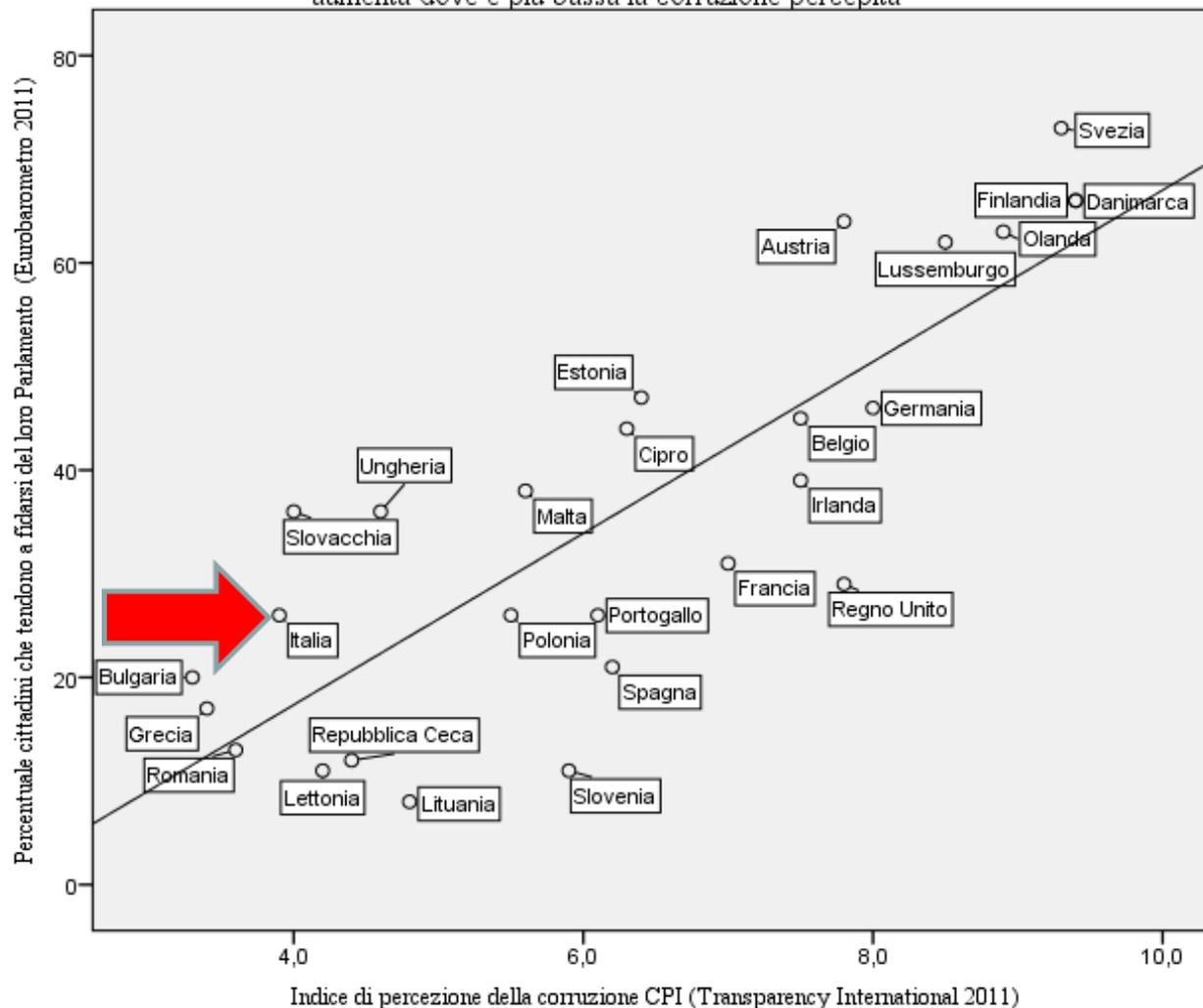
Più corruzione, minore efficienza della burocrazia (più vischiosità, densità di procedure, costi)

Figura 8: Meno corruzione percepita si associa a una più bassa densità di procedure richieste alle imprese (Fonti: Doing Business, World Bank 2013; Transparency International CPI, 2012)



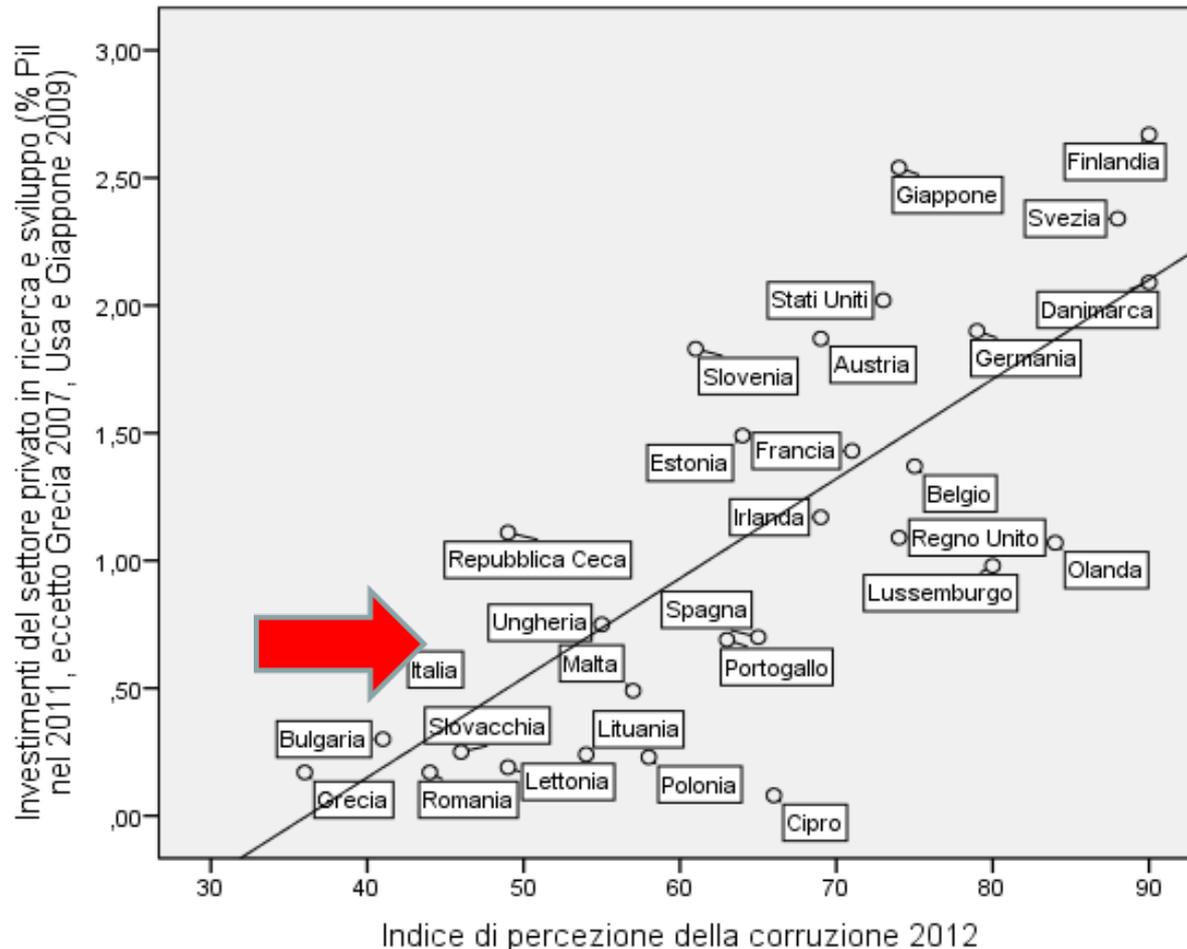
Più corruzione, meno fiducia nelle istituzioni politiche

Figura 6.2: Nei paesi dell'Unione Europea la fiducia dei cittadini verso il proprio Parlamento aumenta dove è più bassa la corruzione percepita

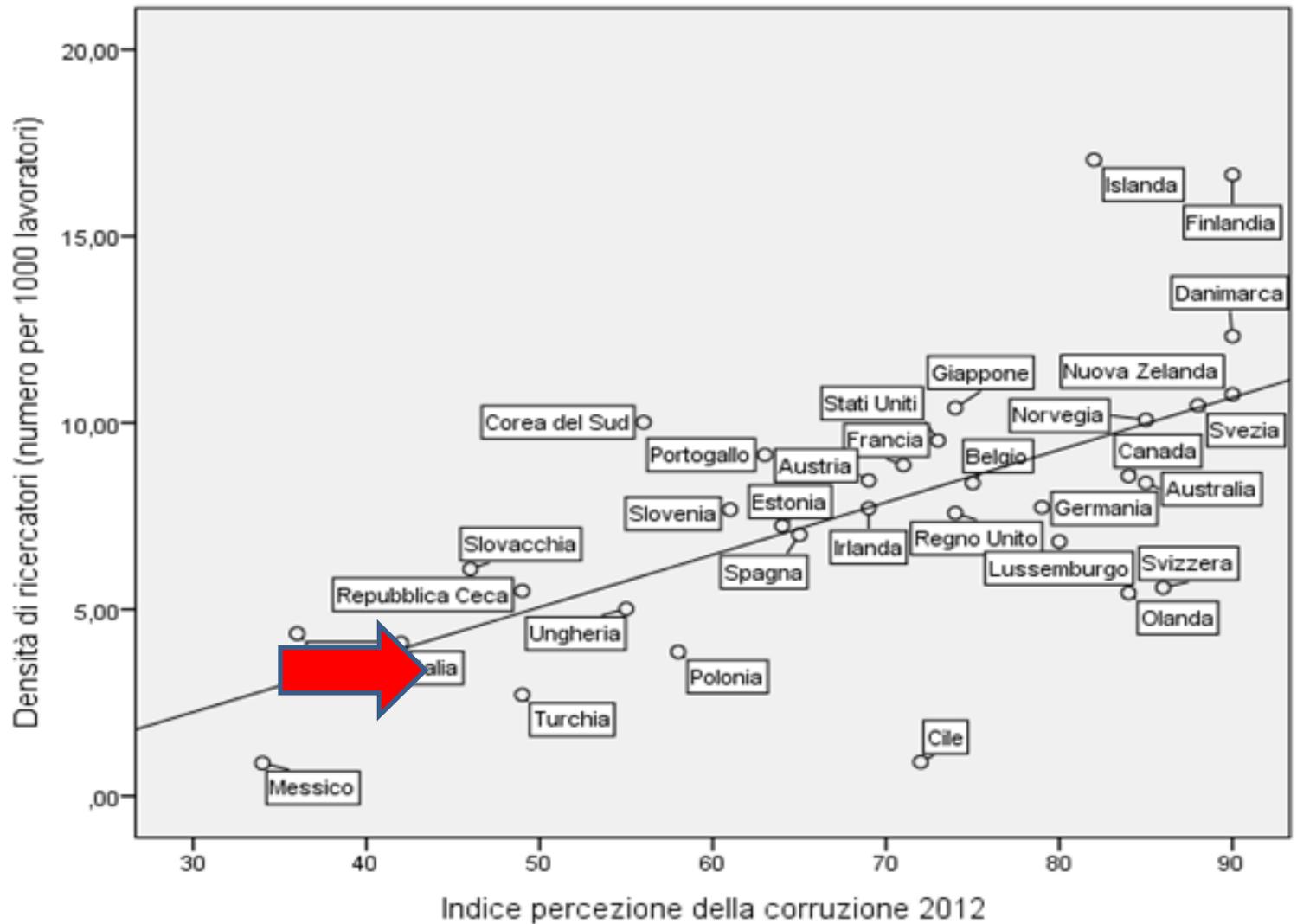


Più corruzione, minori investimenti delle imprese in innovazione, ricerca e sviluppo,

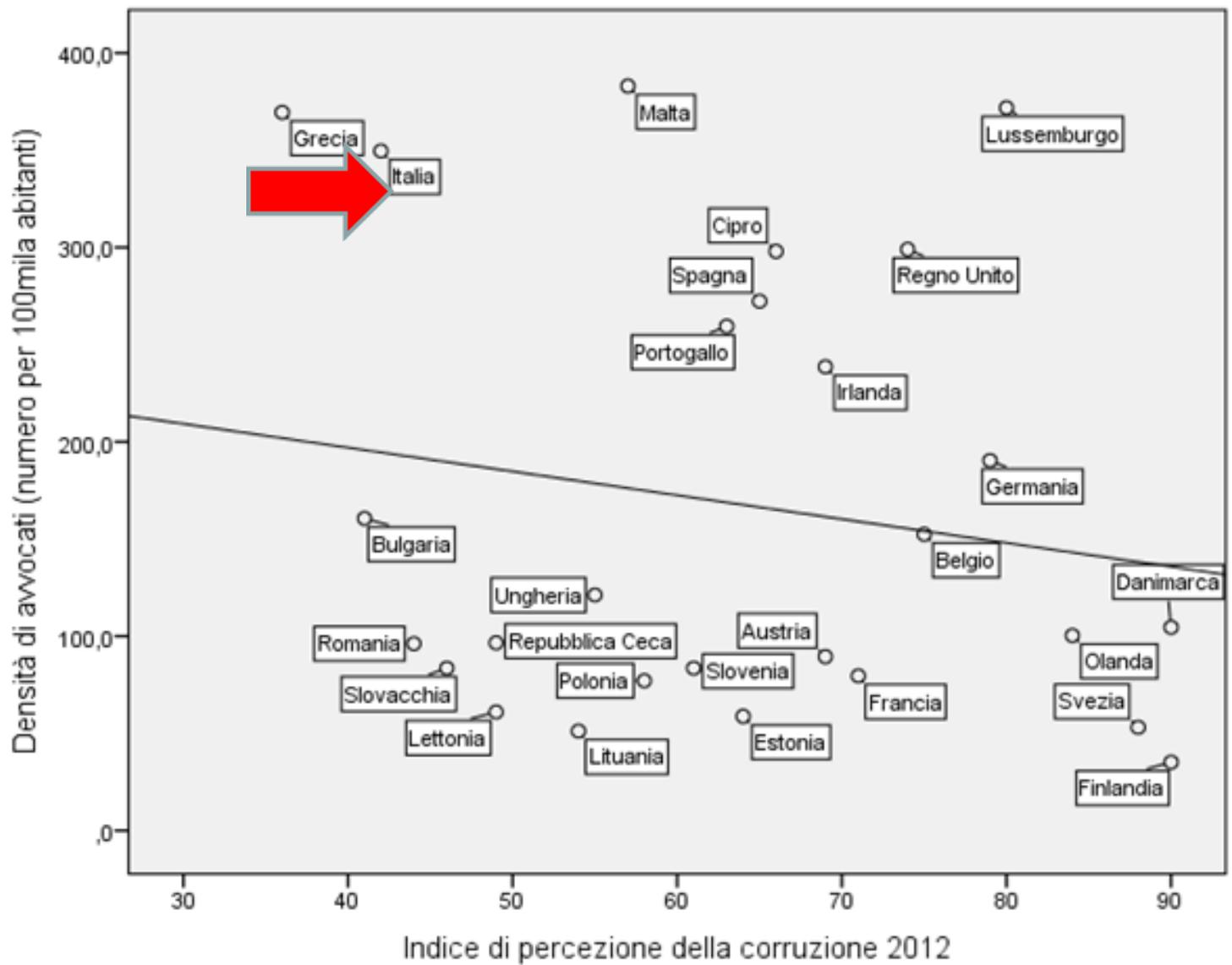
Figura 10: Meno corruzione percepita si associa a più elevati investimenti delle imprese in ricerca e sviluppo (Fonti: Eurostat 2013; Transparency International CPI, 2012)



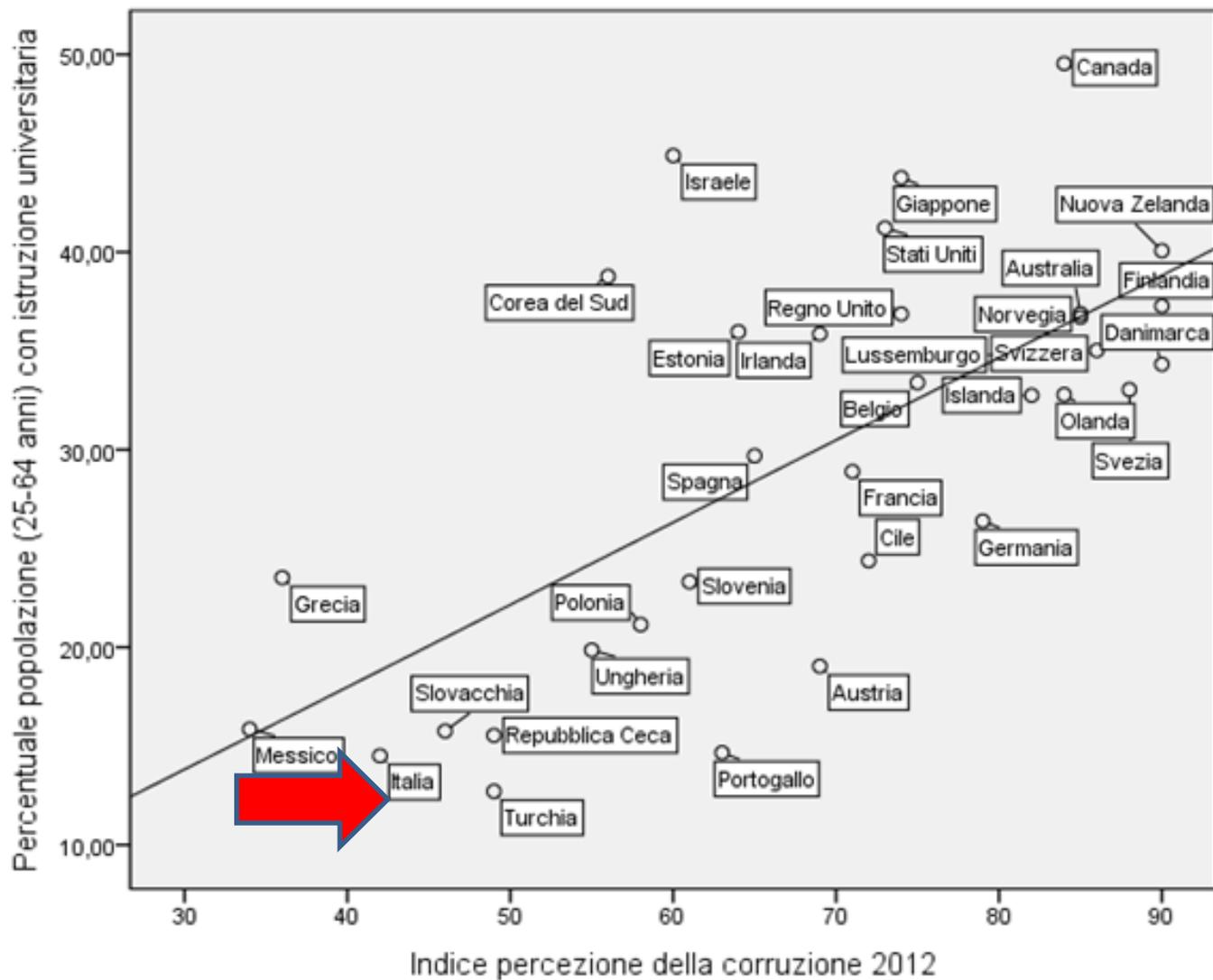
Più corruzione, minore densità di forza lavoro innovativa (meno ricercatori)



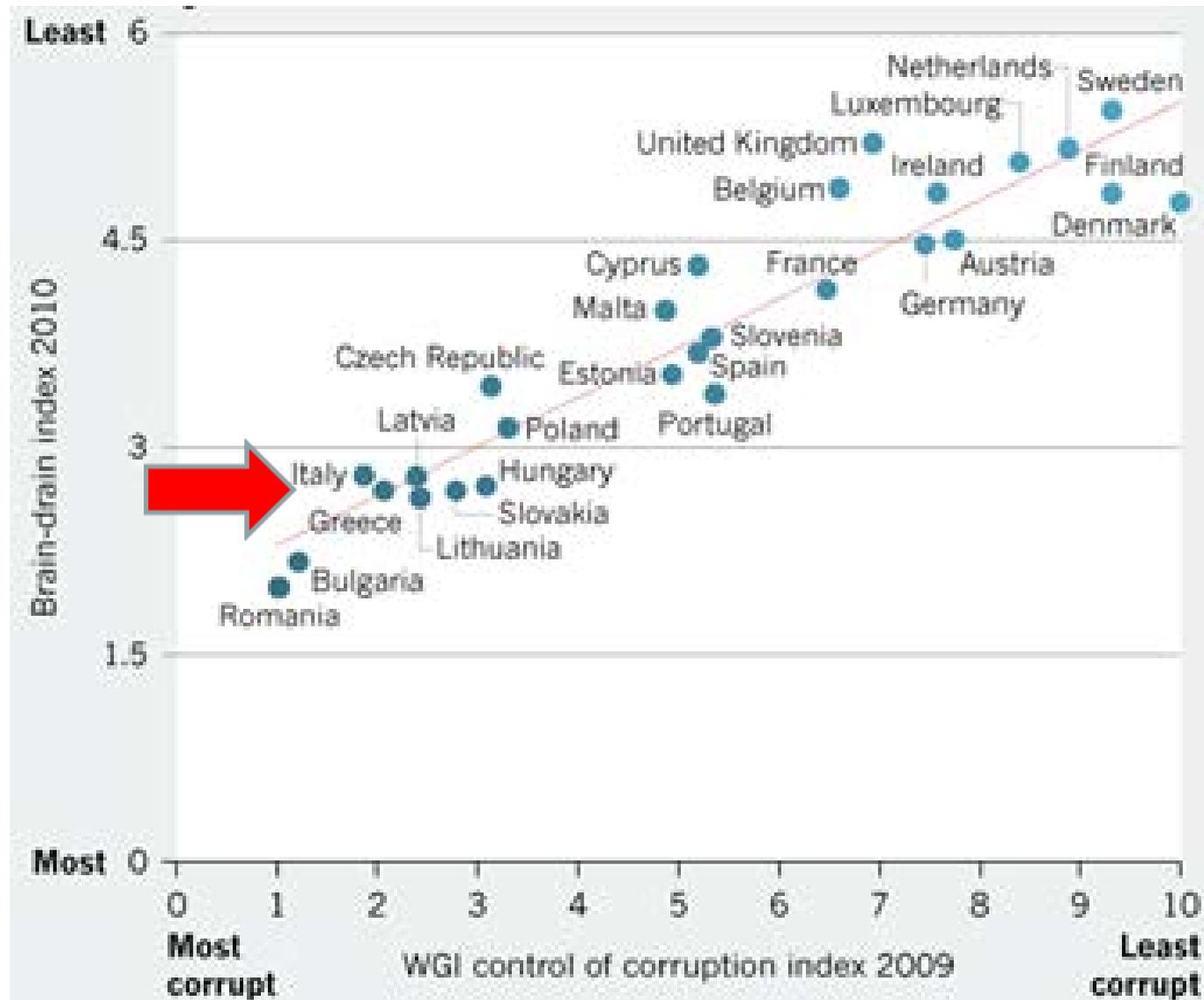
Più corruzione, più avvocati



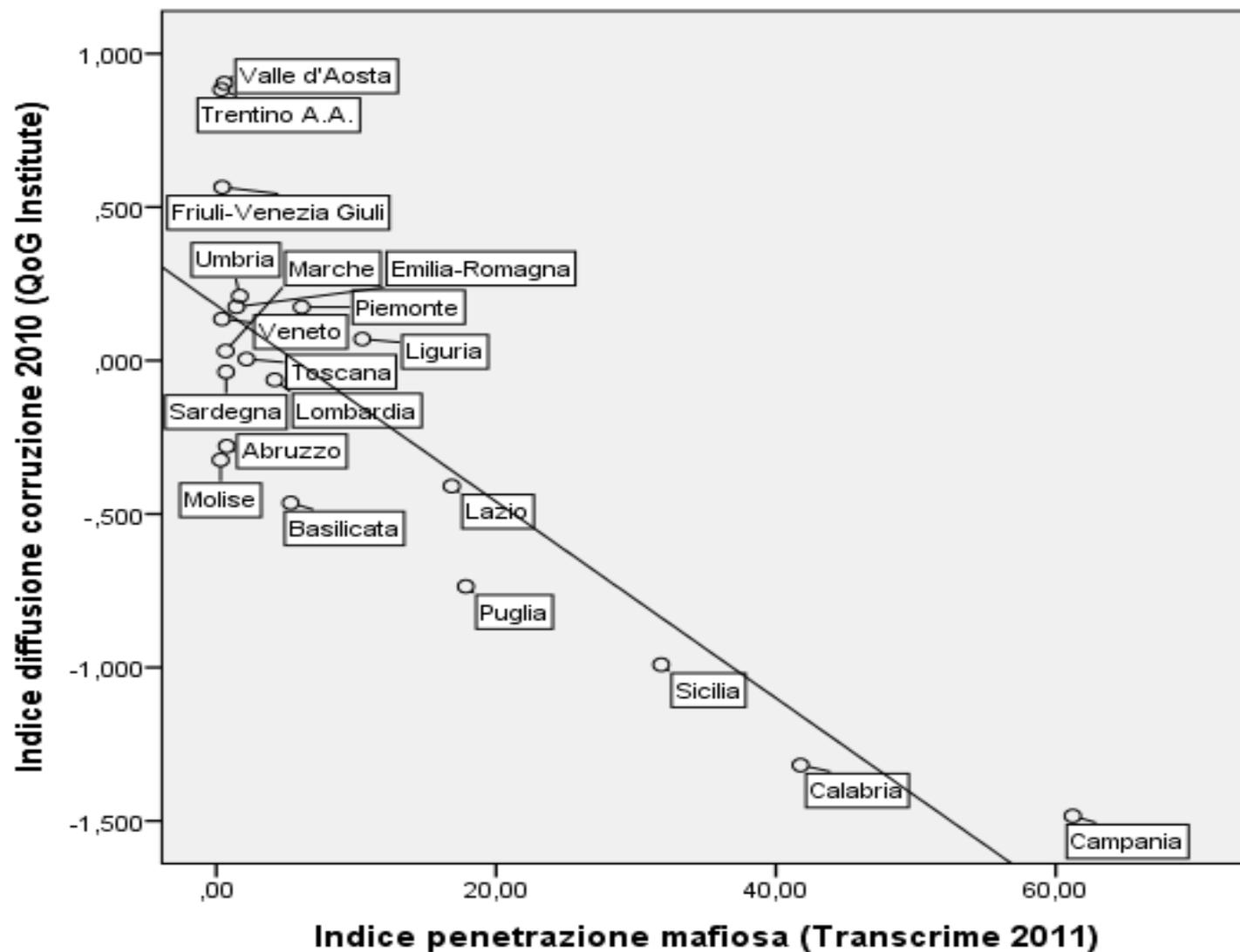
Più corruzione, livelli più bassi di istruzione nella popolazione



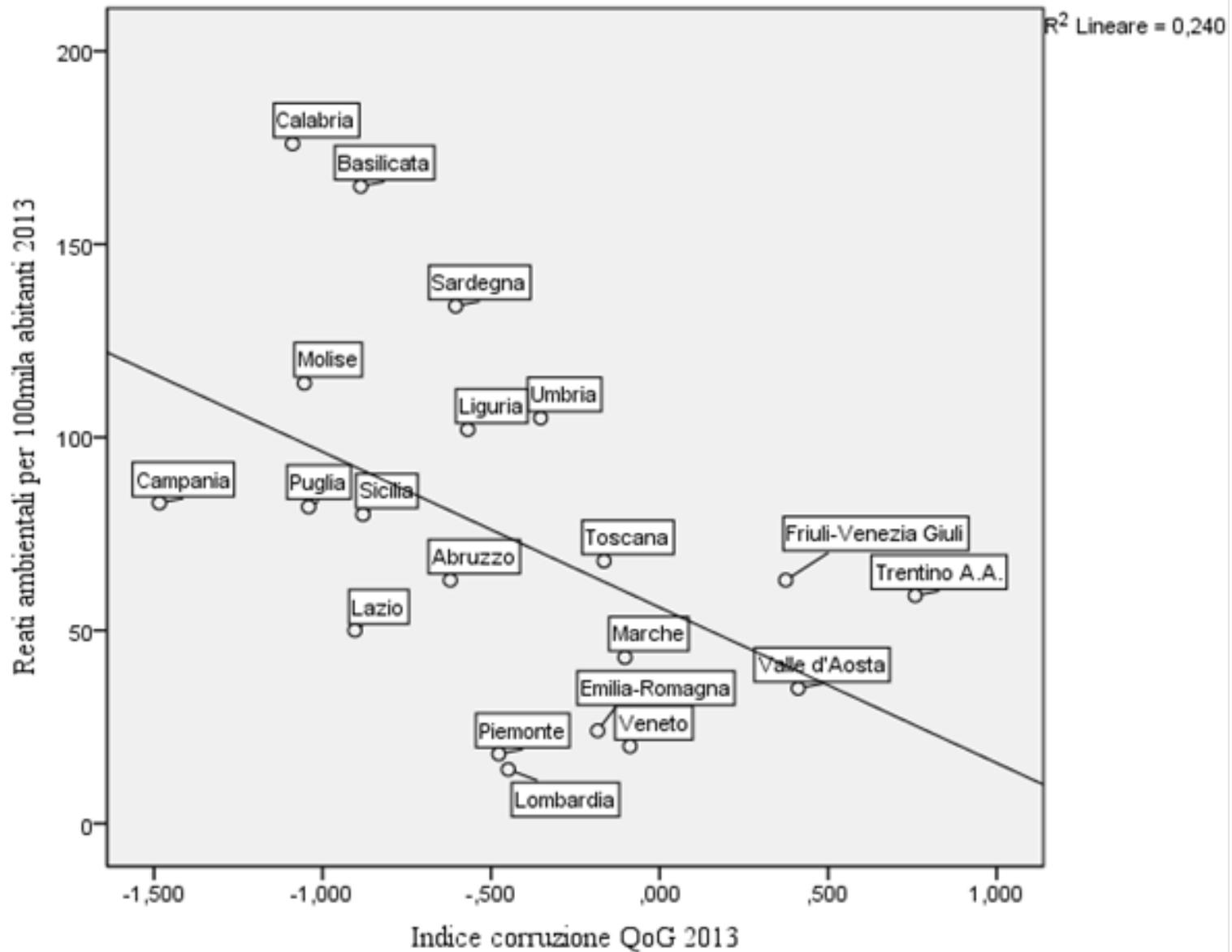
Più corruzione, maggiore fuga di cervelli



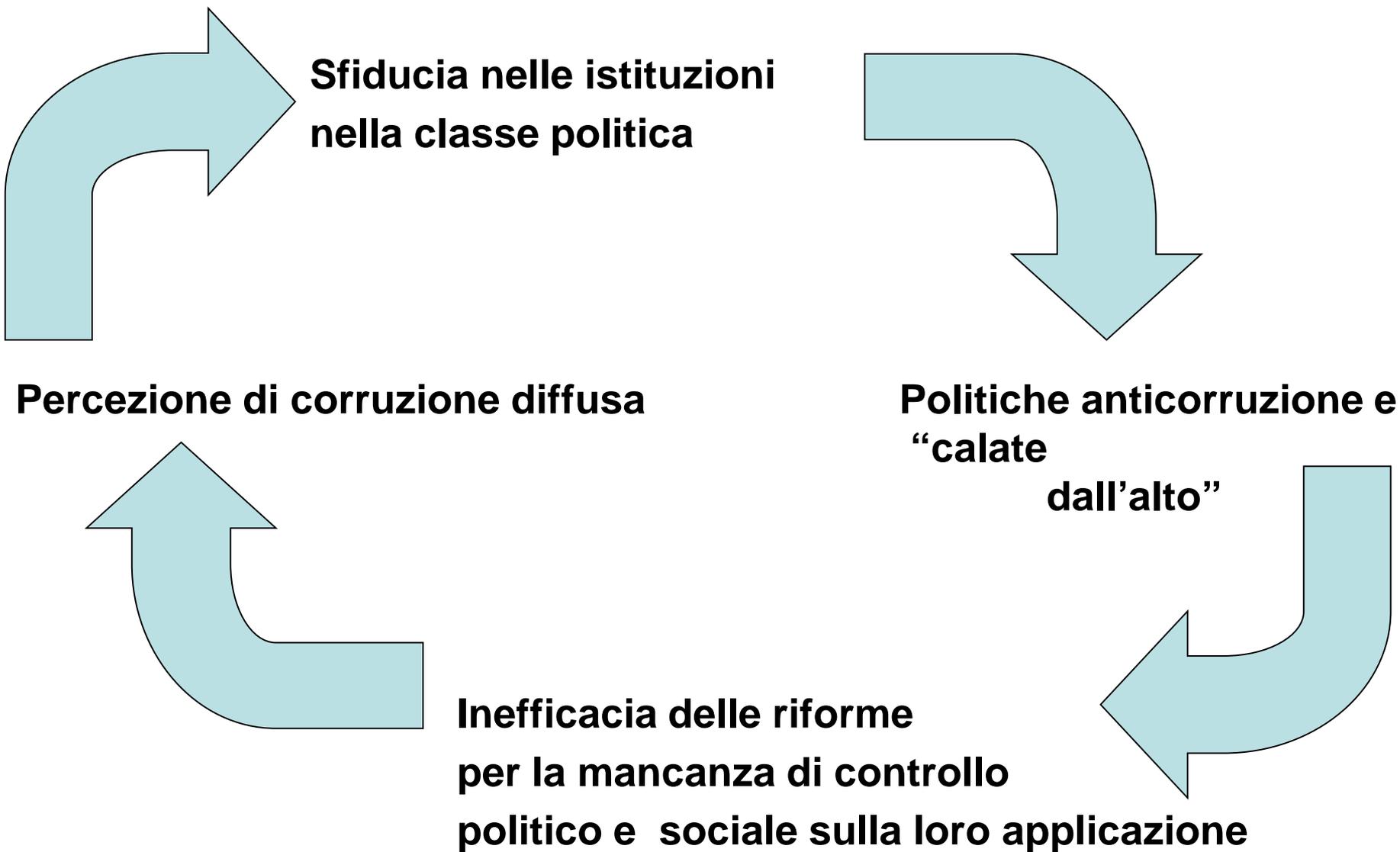
Più corruzione, maggiore capacità di penetrazione mafiosa



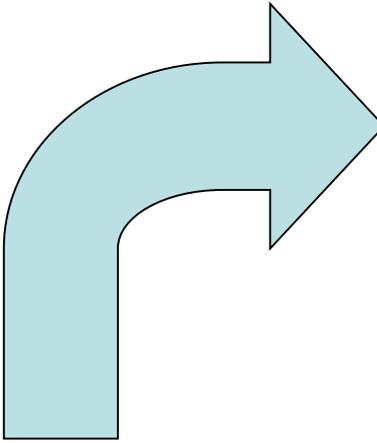
Più corruzione, più reati ambientali



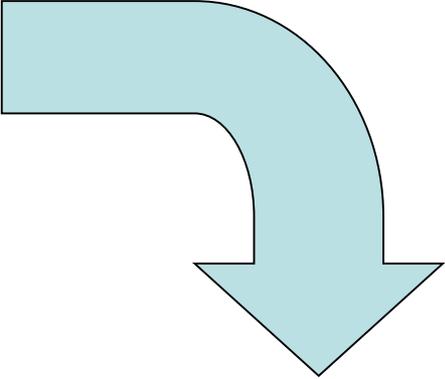
Il circolo “vizioso” inefficacia degli strumenti anticorruzione e sfiducia dei cittadini nelle istituzioni



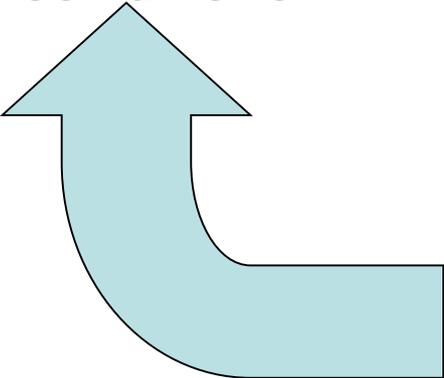
Il circolo “virtuoso”: partecipazione “dal basso” alla formulazione delle politiche anticorruzione e fiducia nelle istituzioni e nella classe politica



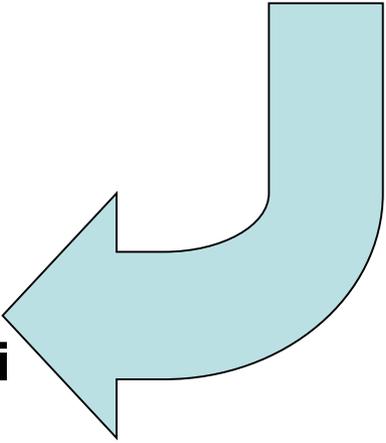
**controllo più efficace
nell’applicazione delle
disposizioni e degli strumenti
di prevenzione e contrasto**



**Partecipazione “dal basso”
amministratori e cittadini
formulazione di politiche
anticorruzione**



**percezione di un efficace
azione di contrasto alla
corruzione**



**maggiore fiducia nelle istituzioni
e nella classe politica**

Esempi di anticorruzione «dal basso»

- Introdurre codici di condotta per gli amministratori elettivi con sanzioni politiche che arrivano fino alla revoca del mandato fiduciario (sul modello della «Carta di Avviso Pubblico»)
- Diffusione di conoscenze su e valorizzazione di «buone pratiche» - anche quelle emerse nell'attuazione dei piani triennali anticorruzione
- Campagne di sensibilizzazione e mobilitazione dei cittadini sui temi dell'anticorruzione (sul modello di «Riparte il futuro»)
- Percorsi di formazione avanzata sui temi degli strumenti anticorruzione e di contrasto alle organizzazioni mafiose
- Ruolo dei corpi intermedi (ordini professionali, associazioni di categoria, associazioni, *stakeholders*) – introdurre e promuovere la conoscenza e l'applicazione rigorosa di credibili meccanismi reputazionali che comportino l'esclusione dei propri associati condannati per reati di corruzione e mafia



[Home](#)

[Gli stati generali dell'antimafia »](#)

[GiovaniContromafie](#)

[Area stampa](#)

[Condividi](#)

Presentata a Contromafie la carta di Avviso Pubblico, il codice etico per la buona politica

Posted on 25 ottobre 2014 by [admin](#) in [Senza categoria](#) | [Commenti disabilitati](#)

E' stata presentata questa mattina, durante la prima parte del Seminario "Enti Locali e buone prassi per una politica trasparente", svoltosi in Campidoglio nell'ambito di Contromafie, la Carta di Avviso Pubblico, codice etico che si propone di favorire e di tutelare la pratica della buona politica e di rendere il più trasparente possibile l'azione amministrativa degli enti locali.

"Contromafie non è solo la rappresentazione di chi si impegna, non è solo denuncia: dev'essere anche l'occasione di costruire qualche cura", ha dichiarato il Presidente di Avviso Pubblico, Roberto Montà. "E' necessario dare segnali che aiutino a ritrovare fiducia nelle Istituzioni e la Carta di Avviso Pubblico è la risposta concreta, una responsabilità precisa che gli amministratori si assumono ma anche uno strumento in più per i cittadini per verificare l'operato delle persone che, con il loro voto, hanno eletto", ha concluso Montà.

"La politica, per come la intendo io, non dovrebbe avere bisogno di un codice etico che le ricordi i propri doveri – ha ricordato la Presidente della Commissione Parlamentare antimafia, Rosy Bindi – ma il paradosso del nostro momento storico è proprio questo; i codici etici oggi servono anche

Iscriviti subito a Contromafie!

GO



Seguici su
Facebook

Il ruolo della società attiva: la campagna “Senza corruzione riparte il futuro”

www.riparteilfuturo.it

RISULTATI APPROFONDIMENTI CHI

RIPARTE IL FUTURO

372mila

Mi piace

41,5mila

Tweet

Siamo in 919.590
vogliamo combattere la corruzione in Italia
e abbiamo bisogno della tua voce

Unisciti a noi

Usa il tuo profilo facebook

o usa la tua email

unisciti con Facebook

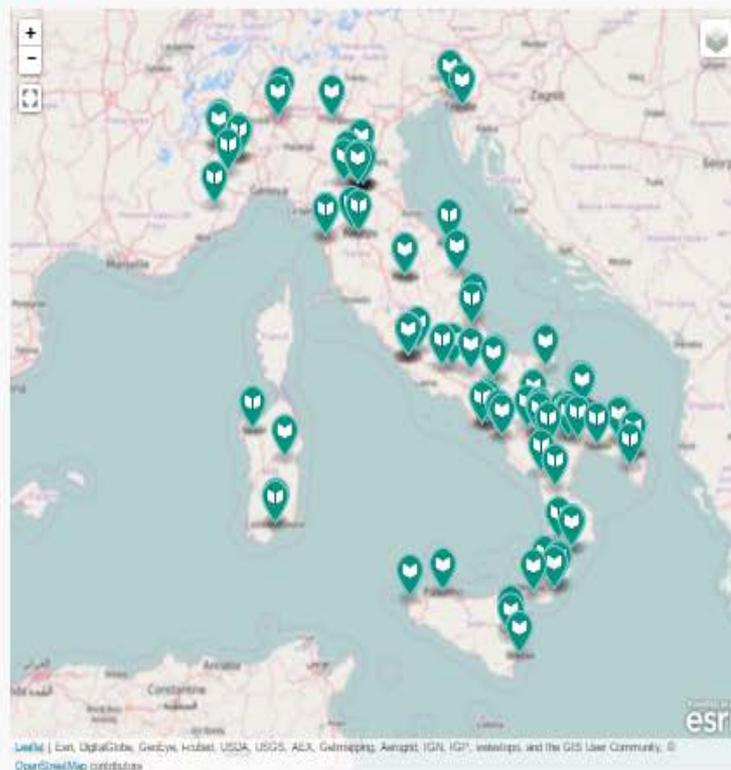
Email

Leggi il nostro **Manifesto** per saperne di più

campagna promossa da **LIBERA** Gruppo Abele

MONITHON (MONItoring+marATHON) è un'iniziativa indipendente di monitoraggio civico dei progetti finanziati dalle politiche di coesione. Si occupa in particolare dalle politiche di coesione in Italia, ed è basata sulla disponibilità di dati aperti pubblicati su [OpenCoesione](#).

REPORT



SCEGLI UN PROGETTO

Scegli un progetto tra quelli elencati cercando per parola chiave o CUP, se hai già scelto il progetto da monitorare su www.opencoesione.gov.it



CHIAMA GLI AMICI

Organizza un gruppo di amici che possano essere interessati a monitorare come sono spesi i fondi europei nel territorio



STUDIA LA STORIA DEL PROGETTO

Cerca i documenti amministrativi, risorse aggiuntive, fai un'analisi di contesto sul tema scelto



ESPLORA SUL CAMPO

Verifica lo stato di avanzamento del progetto scelto, intervista i referenti e gli attori, raccogli altre informazioni.



SCRIVI UN REPORT

Su Monithon.it e rendi disponibili a tutti i risultati della tua ricerca



CONDIVIDI

Condividi i risultati con l'amministrazione responsabile e la stampa locale

Conoscenza e formazione sugli strumenti di contrasto e prevenzione della corruzione e delle organizzazioni criminali

Master APC | ANALISI, PREVENZIONE E CONTRASTO DELLA CRIMINALITA' ORGANIZZATA E DELLA CORRUZIONE - Google Chrome

→ masterapc.sp.unipi.it

Master APC

ANALISI, PREVENZIONE E CONTRASTO DELLA CRIMINALITA' ORGANIZZATA E DELLA CORRUZIONE

SEARCH

Search

Home

HOME PRESENTAZIONE DIDATTICA ISCRIZIONI CONTATTI ARCHIVIO LA COMUNITÀ DEL MASTER APC ÍNDICE DE CONTENIDOS

SUBSCRIBE TO RSS

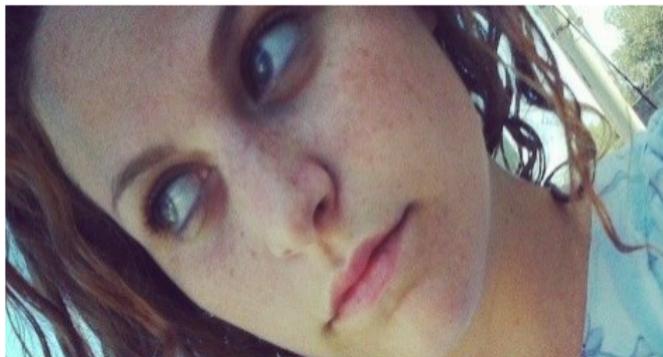


home

MASTER UNIVERSITARIO DI I E II LIVELLO
QUINTA EDIZIONE ANNO ACCADEMICO 2014 - 2015



ULTIMA NOTIZIA



L'esperienza di Adriana Varriale al Master APC

Adriana Varriale, 23 anni, residente a Milano, laureata in Comunicazione e società. Adriana, sei stata una delle allieve che ha registrato il maggior numero di presenze in aula durante la IV edizione del Master APC. Che tipo di rapporto hai avuto modo di instaurare con i docenti? Aver avuto la possibilità di frequentare di persona [...]

V EDIZIONE DEL MASTER APC 2014-2015: AL VIA LE ISCRIZIONI!

V edizione del Master APC 2014-2015: al via le iscrizioni! – I livello

V edizione del Master APC 2014-2015: al via le iscrizioni! – II livello

PROGRAMMA 2014/2015



CO-ORGANIZZATORI



Avviso Pubblico

LINKS

Per una Cultura dell'Integrità nella Pubblica Amministrazione

Regione Toscana

Università di Pisa

CATEGORIE

La comunità del Master APC (5)

Lezioni IV edizione (2)

News (115)

Video (2)

PROTOCOLLO D'INTESA CON:



Comune di Pisa

IL PAESE È RICCHISSIMO
DI LEGALITÀ' SOMMERSA.

